

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Pol'nohospodárske družstvo podielnikov „Hornád“ v Spišskom Štiavniku, 059 14 Spišský Štiavnik, IČO: 36 489 107**, vo veci konkurzu, takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: **Pol'nohospodárske družstvo podielnikov „Hornád“ v Spišskom Štiavniku, 059 14 Spišský Štiavnik, IČO: 36 489 107**.

II. Z b a v u j e JUDr. Petra Rychnavského, advokáta, Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: **Pol'nohospodárske družstvo podielnikov „Hornád“ v Spišskom Štiavniku, 059 14 Spišský Štiavnik, IČO: 36 489 107**.

O d ô v o d n e n i e

1. Uznesením zo dňa 22.8.2005, č. k. 3K/36/05-18, súd vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu ustanovil JUDr. Jarmilu Centkovú, advokátku, Murgašova 3, Košice.

2. Uznesením zo dňa 5.4.2006, č. k. 3K/36/2005-75, súd zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Jarmilu Centkovú, advokátku, Murgašova 3, Košice a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Petra Rychnavského, advokáta, Hviezdoslavova 149/5, Vranov nad Topľou.

3. Po speňažení majetku úpadcu a schválení konečnej správy, uznesením č. k.: 3K/36/2005-450, zo dňa 8.11.2021, súd uznesením, č. k.: č.k. 3K/36/2005-492, zo dňa 19.9.2022 rozvrhol výťažok konkurzu. Rozvrhové uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2022.

4. Podaním zo dňa 7.12.2023 správca konkurznej podstaty navrhol konkurz zrušiť a zbaviť ho funkcie správcu konkurznej podstaty.

5. Podľa § 44 ods. 1, 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len

- „ZKV“), súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnanía,
- a) ak zistí, že tu nie sú predpoklady pre konkurz;
 - b) po splnení rozvrhového uznesenia;
 - c) na návrh úpadcu, ak všetci konkurzní veritelia vyjadrili svoj súhlas na listine s úradne overeným podpisom a ak s tým súhlasil správca;
 - d) ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, pričom sa neprihliada na veci a pohľadávky vylúčené z podstaty.

V uznesení o zrušení konkurzu zbaví súd správcu funkcie a rozhodne o jeho odmene a náhrade výdavkov, ak o nich ešte nerozhodol.

6. V danej veci ide o konkurzné konanie, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnanía a zároveň došlo k splneniu rozvrhového uznesenia. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 44 ods. 1 písm. b) ZKV vo výroku I. rozhodol tak, že konkurz zrušil. Zároveň vo výroku II. JUDr. Petra Rychnavského zbavil v súlade s § 44 ods. 4 ZKV funkcie správcu. O odmene správcu konkurznej podstaty bolo rozhodnuté v rozvrhovom uznesení.

7. Podľa sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) položky 5 písm. a/ správca konkurznej podstaty zaplatil dňa 22.11.2022 súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 1.991,50 Eur.

8. Správca je povinný písomne oznámiť súdu do 30 dní od právoplatnosti zrušenia konkurzu, či uzavrel účtovné knihy a zostavil účtovnú závierku.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku (§ 66 ods. 3 ZKV), na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 8. decembra 2023

JUDr. Igor Ragan
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dana Vašeková