

## UZNESENIE

Mestský súd Košice vo veci vyhláseného konkurzu na majetok **úpadcu: Varan Trans s.r.o. v likvidácii**, so sídlom: Hlavná 61/160, 076 33 Slovenské Nové Mesto, IČO: 44 677 103, **o návrhu správcu podstaty: JUDr. Tomáš Sabadoš, LL.M.**, so sídlom kancelárie: Floriánska 19, 040 01 Košice, zn. správcu: S1896, **na zrušenie konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku** takto

### r o z h o d o l :

**Z r u š u j e** konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: Varan Trans s.r.o. v likvidácii, so sídlom: Hlavná 61/160, 076 33 Slovenské Nové Mesto, IČO: 44 677 103, po splnení konečného rozvrhu výťažku.

### O d ô v o d n e n i e

1. Tunajší súd právoplatným uznesením zo dňa 16.05.2016, č. k.: 31K/74/2015-59, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: Varan Trans s.r.o. v likvidácii, so sídlom: Hlavná 61/160, 076 33 Slovenské Nové Mesto, IČO: 44 677 103 (ďalej aj ako „úpadca“), ustanovil za správcu podstaty: Ing. Ján Korčmároč, so sídlom kancelárie: Holubyho 14, 040 01 Košice, zn. správcu: S1198 (ďalej aj ako „odvolaný správca“), a vyzval veriteľov, aby si prihlásili svoje pohľadávky u správcu.
2. Právoplatným uznesením zo dňa 06.07.2016, č. k.: 31K/74/2015-80, súd priznal odvolanému správcovi odmenu vo výške 663,88 EUR a náhradu preukázaných výdavkov vo výške 8,05 EUR za výkon funkcie predbežného správcu v konaní.
3. Právoplatným uznesením zo dňa 27.09.2016, č. k.: 31K/74/2015-104, súd previedol k rukám odvolaného správcu nespotrebovanú časť preddavku v celkovej sume 987,77 EUR.
4. Právoplatným uznesením zo dňa 24.01.2017, č. k.: 31K/74/2015-133, súd uznal konkurz vyhlásený na majetok úpadcu za malý.
5. Právoplatným uznesením zo dňa 17.01.2022, č. k.: 31K/74/2015-216, súd odvolal z funkcie správcu: Ing. Ján Korčmároč, so sídlom kancelárie: Holubyho 14, 040 01 Košice, zn. správcu: S1198.

6. Právoplatným uznesením zo dňa 15.03.2022, č. k.: 31K/74/2015-247, súd ustanovil nového správcu podstaty: JUDr. Tomáš Sabadoš, LL.M., so sídlom kancelárie: Floriánska 19, 040 01 Košice, zn. správcu: S1896 (ďalej aj ako „správca“ alebo „správca podstaty“).
7. Právoplatným uznesením zo dňa 30.06.2022, č. k.: 31K/74/2015-302, súd priznal odvolanému správcovi paušálnu odmenu za výkon funkcie správcu do konania prvej schôdze veriteľov vo výške 2.300,00 EUR.
8. Správca podstaty návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2025 navrhol, aby súd zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu po splnení konečného rozvrhu výťažku. Správca podstaty vo svojom návrhu uviedol, že od ustanovenia do funkcie správcu sa snažil konkurzné konanie čím skôr ukončiť. Správca komunikoval s odvolaným správcom, s oddeleným veriteľom - Slovenská konsolidačná a.s., s príslušným orgánom - zástupcom veriteľov SHELL SLOVAKIA, s.r.o. a snažil sa komunikovať aj s úpadcom, no bezvýsledne. Správca súdu predkladal priebežne správy o stave konkurzného konania, o činnosti správcu a pohľadávkach proti podstate, o speňažovaní majetku a o všetkých podstatných záležitostiach. Do konkurzného konania si prihlásilo 11 veriteľov svoje pohľadávky, ktorých je spolu 108. Správca už skôr súdu predložil evidenčnú pomôcku, ako aj zápis každej pohľadávky samostatne. V uvedených evidenciách od ich predloženia súdu nedošlo k žiadnej zmene. Majetkom úpadcu bol majetok zverejnený v súpise oddelenej podstaty v OV č. 54/2021 zo dňa 19.03.2021. Išlo o oddelenú podstatu Slovenskej konsolidačnej a.s. Pohľadávky tohto veriteľa sú zapísané v zozname pohľadávok pod por. č. 62 až 96. Správca o speňažovaní majetku zasielal súdu správy spolu s udelením záväzného pokynu oddeleného veriteľa. Rozvrh z oddelenej podstaty, ako aj všetky potrebné prílohy správcu už doručil súdu. Na základe rozhodnutia súdu však došlo k vypracovaniu rozvrhu aj zo všeobecnej podstaty úpadcu, ktorú tvoril nespotrebovaný preddavok. Oznámenie o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate a zámere zostaviť rozvrh zo všeobecnej podstaty bolo zverejnené v OV č. 191/2024 zo dňa 02.10.2024. Oddelený veriteľ odmietol realizovať akékoľvek zmeny v rámci schváleného rozvrhu z oddelenej podstaty, do ktorej bol pôvodne zahrnutý aj celý nespotrebovaný preddavok vo výške 987,77 EUR, ktorý tvorí všeobecnú podstatu. Na základe uvedeného preto nedošlo k úhrade podľa rozvrhu zo všeobecnej podstaty v prospech veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., ale uplatnilo sa započítanie, keďže tejto spoločnosti bolo uhradené viac skoršou úhradou podľa rozvrhu z oddelenej podstaty. Rozvrh zo všeobecnej podstaty schválil zástupca veriteľov. Odvolaný správca nezriadil na meno úpadcu účet v peňažnom ústave a správca nezistil existenciu bankového účtu na obchodné meno úpadcu. Príjem a výdavky v tomto konaní boli realizované cez správcov depozitný účet za účelom minimalizovania nákladov a skrátenia celkovej dĺžky konania. Po schválení rozvrhu z oddelenej podstaty a rozvrhu zo všeobecnej podstaty správca zrealizoval úhrady podľa týchto rozvrhov. Úhrady sa realizovali v mesiaci január 2023 a v mesiaci apríl 2025. K dnešnému dňu správca nedostal žiadne reklamácie ani námietky. Z vyššie uvedeného, ako aj z príloh k návrhu na zrušenie konkurzu svedčí, že došlo k splneniu oboch rozvrhov. Z výpisu z obchodného registra správca zistil, že jediným spoločníkom a konateľom úpadcu je Tibor Jakab, bytom Árpád utca 78, Kadarkút 7530, Maďarská republika. Už bývalý správca sa snažil kontaktovať úpadcu poštou, ale aj osobne. Správca zopakoval poštové výzvy, no úpadca je nekontaktný rovnako ako aj jeho konateľ. Správcova výzva úpadcovi na poskytnutie súčinnosti mu nebola doručená, zásielka bola vrátená s poznámkou pošty:

„neprevzatá v odbernej lehote“. Konkurz bol na úpadcu vyhlásený v roku 2016. Odvolaný správca nezistil žiaden úkon, ktorému by sa dalo v konkurze odporovať. Zo správcovského spisu správa rovnako nezistil žiaden odporovateľný právny úkon úpadcu. Po ustanovení správcu do funkcie správcu aj v prípade, že by boli k dispozícii účtovné doklady a bol by zistený dôvod na podanie odporovacej žaloby, nebolo by možné tak urobiť z dôvodu uplynutia zákonnej lehoty. Odvolaný správca a rovnako aj správca preskúmali možnosť žiadať uloženie pokuty za včasné nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Vzhľadom na absenciu účtovných dokladov, ktoré úpadca vôbec nevyhotovoval, nie je možné jednoznačne ustáliť, kedy sa stal úpadca predĺženým. Navyše, konateľ úpadcu je nekontaktný, je občanom Maďarska a rovnako tak je potrebné poukázať aj na plynutie lehôt a na inštitút premlčania. Správca neeviduje žiadne spory týkajúce sa majetku úpadcu. Návrh správcu obsahoval o. i. nasledovné prílohy: Rozvrh z oddelenej podstaty zo dňa 29.09.2024; Rozvrh zo všeobecnej podstaty zo dňa 10.01.2025; Zoznam pohľadávok proti oddelenej podstate; Zoznam pohľadávok proti všeobecnej podstate; Schválenie rozvrhu zo všeobecnej podstaty zo dňa 16.03.2025; Čestné prehlásenie správcu zo dňa 15.06.2025; doklady o úhrade výťažkov zo všeobecnej podstaty na účty príslušných veriteľov.

9. Podľa ust. § 206c ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konania začaté pred 1. januárom 2016 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015.

10. Podľa ust. § 196 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddlžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11. Podľa ust. § 156 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné konanie bolo začaté doručením návrhu dňa 18. decembra 2015, t. j. pred 1. januárom 2016, súd v zmysle ust. § 206c ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhoduje v tomto konaní podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015.

13. Podľa ust. § 33 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení predpisov účinných do 31. decembra 2015 (ďalej len „ZKR“), na účely zistenia stanovísk veriteľov prihlásených pohľadávok, voľby a odvolávania členov veriteľského výboru a výmeny správcu sa počas konkurzu zvolávajú schôdze veriteľov. Na účely výkonu svojich práv v konkurze si veritelia zistených nezabezpečených pohľadávok (ďalej len „nezabezpečený veriteľ“) volia na schôdzi veriteľov veriteľský výbor.

14. Podľa ust. § 107 ods. 2 ZKR, v malom konkurze volí schôdza veriteľov namiesto veriteľského výboru jedného zástupcu veriteľov.

15. Podľa ust. § 67 ods. 1 ZKR, konkurzu podlieha a) majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu, b) majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu, c) majetok, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky, d) iný majetok, ak to ustanovuje tento zákon.

16. V zmysle ust. § 76 ods. 1 ZKR, súpis majetku podstát je listina oprávňujúca správcu speňažiť spísaný majetok. Súpis vyhotovuje správca podľa zoznamu majetku predloženého úpadcom, informácií od úpadcu a iných osôb, ako aj vlastných zistení a šetrení. Súpis správcu vyhotovuje osobitne pre všeobecnú podstatu a osobitne pre každú oddelenú podstatu.

17. V zmysle ust. § 82 ods. 1 a 2 ZKR, príslušný orgán ukladá podľa tohto zákona záväzné pokyny a odporúčania správcovi v súvislosti so správou majetku podliehajúceho konkurzu, prevádzkovaním úpadcovho podniku alebo jeho časti, speňažovaním majetku podliehajúceho konkurzu a inými činnosťami správcu, ktoré podľa tohto zákona podliehajú pokynom príslušného orgánu. Príslušným orgánom na účely tohto zákona je veriteľský výbor, ak ide o majetok tvoriaci všeobecnú podstatu.

18. Podľa ust. § 95 ods. 1 ZKR, nezabezpečené pohľadávky sa v zistenom rozsahu uspokoja z výťažku speňaženia majetku tvoriaceho všeobecnú podstatu, ktorý zvýšil po odpočítaní pohľadávok proti všeobecnej podstate. Ak nie je možné uspokojiť nezabezpečené pohľadávky v celom rozsahu, uspokoja sa pomerne podľa ich vzájomnej výšky.

19. Podľa ust. § 96 ods. 1 ZKR, prihlásené pohľadávky uspokojuje správca na základe rozvrhu. Nezabezpečené pohľadávky uspokojí na základe rozvrhu zo všeobecnej podstaty; zabezpečenú pohľadávku uspokojí na základe rozvrhu z oddelenej podstaty. V rozvrhu nie je možné priznať veriteľovi viac, ako si uplatnil v prihláške.

20. Podľa ust. § 96 ods. 2 ZKR, pred zostavením rozvrhu správca zostaví zoznam pohľadávok proti podstate, ktoré boli alebo majú byť uspokojené z výťažku zaradeného do podstaty, z ktorej sa rozvrh zostavuje; v zozname uvedie poradie a sumy, v akej boli alebo majú byť pohľadávky proti podstate uspokojené. Zostavenie zoznamu a zámer zostaviť rozvrh správca oznámi zverejnením v Obchodnom vestníku.

21. Podľa ust. § 96 ods. 3 ZKR, veriteľský výbor, dotknutý zabezpečený veriteľ a každý, kto tvrdí, že je veriteľom pohľadávky proti podstate, je oprávnený do 30 dní od zverejnenia oznamu o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate do neho nahliadnuť a podaním na predpísanom tlačive namietať u správcu poradie pohľadávky proti podstate. Námiетка musí byť podaná včas u správcu na predpísanom tlačive a musí byť vždy odôvodnená, inak sa na ňu neprihliada.

22. Podľa ust. § 96 ods. 5 ZKR, správca podľa ním zostaveného zoznamu pohľadávok proti podstate a uplatnených námietok do 45 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok pripraví rozvrh, ktorý predloží na schválenie príslušnému orgánu. Ak príslušný orgán rozvrh v lehote určenej správcom neschváli, predloží ho správca bez zbytočného odkladu súdu, ktorý rozhodne o jeho schválení alebo ho vráti na prepracovanie a opätovné predloženie súdu na schválenie. Na základe schváleného rozvrhu nespornú časť výťažku správca bez zbytočného odkladu vydá veriteľovi; spornú časť výťažku správca uschová a vydá ju veriteľovi na

základe právoplatného rozhodnutia súdu.

23. Podľa ust. § 98 ods. 1 ZKR, rozvrh zo všeobecnej podstaty správca zostaví bez zbytočného odkladu po speňažení majetku všeobecnej podstaty; výťažky, ktoré majú byť podľa rozvrhu vydané na sporné pohľadávky, správca uschová.

24. Podľa ust. § 98 ods. 2 ZKR, ak to povaha veci pripúšťa, správca zostaví aj čiastkový rozvrh zo všeobecnej podstaty. Veriteľský výbor sa môže domáhať, aby súd prikázal správcovi čiastkový rozvrh zostaviť a v akom rozsahu.

25. Podľa ust. § 101 ods. 1 ZKR, po úplnom speňažení majetku zapísaného do súpisu, ukončení všetkých sporov o určenie pohľadávok a ukončení všetkých sporov, ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu, správca bezodkladne pripraví pre nezabezpečených veriteľov konečný rozvrh výťažku (ďalej len „konečný rozvrh výťažku“). Na ten účel správca zverejní v Obchodnom vestníku návrh konečného rozvrhu výťažku a ním určenú lehotu nie kratšiu ako 15 dní a nie dlhšiu ako 30 dní na jeho schválenie. Návrh konečného rozvrhu výťažku správca pred jeho zverejnením doručí jednotlivým členom veriteľského výboru.

26. Podľa ust. § 101 ods. 2 ZKR, návrh konečného rozvrhu výťažku okrem rozvrhu zvyšného výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu obsahuje v prílohe všetky predchádzajúce rozvrhy výťažkov vrátane rozvrhov výťažkov oddelených podstát.

27. Podľa ust. § 102 ods. 3 ZKR, súd rozhodne na návrh správcu o zrušení konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku.

28. Z dôvodu, že v predmetnom konaní došlo k splneniu základných podmienok, ktoré sú predpokladom pre vypracovanie konečného rozvrhu výťažku (speňaženie celého majetku zapísaného do súpisu, ukončenie všetkých sporov o určenie popretých pohľadávok a ukončenie všetkých sporov, ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu), pristúpil správca podstaty k vypracovaniu konečného rozvrhu výťažku.

29. Zo súdneho spisu súd zistil, že v predmetnom konkurznom konaní bol za zástupcu veriteľov zvolený veriteľ: SHELL Slovakia, s.r.o., so sídlom: Einsteinova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 31 361 081.

30. Zo súdneho spisu, z návrhu na zrušenie konkurzu, ako aj z Obchodného vestníka má súd za preukázané, že v predmetnom konkurznom konaní bola vytvorená všeobecná podstata, ako aj oddelená podstata zabezpečeného veriteľa Slovenská republika - Daňový úrad Košice, avšak vo vzťahu k zabezpečenému veriteľovi Slovenská republika - Daňový úrad Košice súd uvádza, že v Obchodnom vestníku č. 140/2016 zo dňa 21.07.2016 bol zverejnený súpis oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika - Daňový úrad Košice a následne právoplatným uznesením zo dňa 28.03.2017, č. k.: 31K/74/2015-148, tunajší súd povolil vstup do konkurzného konania navrhovateľovi: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom: Cintorínska 21, 814 99 Bratislava I, IČO: 35 776 005, namiesto pôvodného veriteľa: Slovenská republika - Daňový úrad Košice, so sídlom: Rozvojová 2, 040 90 Košice, v časti postúpených pohľadávok vedených v zozname pohľadávok pod č. 29 až 97, pričom oznam o

právoplatnosti predmetného uznesenia bol uverejnený v Obchodnom vestníku č. 94/2017 zo dňa 18.05.2017. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že v predmetnom konkurznom konaní správca speňažoval úpadcov majetok zaradený do všeobecnej podstaty a do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. Lustráciou Obchodného vestníka súd zistil, že odvolaný správca zverejnil v Obchodnom vestníku č. 140/2016 zo dňa 21.07.2016 súpis všeobecnej podstaty úpadcu, ktorý tvorila jediná súpisová zložka majetku, a to nákladné vozidlo SCANIA - EČ: TV970BO, so súpisovou hodnotou 15.000,00 EUR, avšak predmetný majetok bol následne vylúčený zo súpisu všeobecnej podstaty na základe oznámenia v Obchodnom vestníku č. 125/2022 zo dňa 29.06.2022, keďže správca podstaty v zmysle súčinnosti Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Košice Juh zistil, že vlastníkom nákladného vozidla je iná obchodná spoločnosť ako úpadca a z uvedeného dôvodu predmetný majetok nemal byť zapísaný do všeobecnej podstaty a nepodlieha konkurzu podľa ust. § 67 ods. 1 ZKR. Odvolaný správca zverejnil v Obchodnom vestníku č. 163/2019 zo dňa 23.08.2019 doplnenie súpisu všeobecnej podstaty o novú súpisovú zložku majetku, a to nespotrebovaný preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 987,77 EUR, ktorý bol k rukám odvolaného správcu prevedený na základe právoplatného uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 27.09.2016, č. k.: 31K/74/2015-104. Správca v návrhu na zrušenie konkurzu konštatoval, že bol speňažený všetok majetok podliehajúci konkurzu. Súd má za preukázané, že majetok oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 54/2021 zo dňa 19.03.2021, bol v priebehu konkurzného konania speňažený za sumu 13.111,00 EUR, o čom svedčia správcom predložené dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise, a to Zmluva o prevode časti podniku zo dňa 06.09.2022, Udelenie súhlasu na predaj majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. zo dňa 16.08.2022 a Výpis z listu vlastníctva č. 1009. V Obchodnom vestníku č. 201/2022 zo dňa 19.10.2022 správca zverejnil oznámenie o zostavení zoznamu pohľadávok proti oddelenej podstate a zámere zostaviť rozvrh z oddelenej podstaty, pričom rozvrh z oddelenej podstaty bol schválený zabezpečeným veriteľom Slovenská konsolidačná, a.s. dňa 19.12.2022, o čom správca počas konkurzného konania predložil dôkaz, t. j. Schválenie návrhu konečného rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. zo dňa 19.12.2022. Z konečného rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. považuje súd za preukázané, že zabezpečený veriteľ Slovenská konsolidačná, a.s. schválil predmetný rozvrh výťažku z oddelenej podstaty a získaný čistý výťažok z oddelenej podstaty v konkurze predstavoval sumu vo výške 6.627,43 EUR. V Obchodnom vestníku č. 191/2024 zo dňa 02.10.2024 správca zverejnil oznámenie o zostavení zoznamu pohľadávok proti všeobecnej podstate a zámere zostaviť rozvrh výťažku zo všeobecnej podstaty, pričom rozvrh zo všeobecnej podstaty bol schválený zástupcom veriteľov SHELL Slovakia, s.r.o. dňa 16.03.2025, o čom správca počas konkurzného konania predložil dôkaz, t. j. Schválenie rozvrhu zo všeobecnej podstaty zo dňa 16.03.2025. Z konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty považuje súd za preukázané, že zástupca veriteľov SHELL Slovakia, s.r.o. schválil predmetný rozvrh výťažku zo všeobecnej podstaty a získaný čistý výťažok zo všeobecnej podstaty v konkurze predstavoval sumu vo výške 708,72 EUR. Súd poukazuje na skutočnosť, že správca podstaty predložil súdu doklady o úhrade výťažkov z konkurznej podstaty na účty príslušných veriteľov. Správca zároveň čestne prehlásil, že okrem speňaženého majetku mu nebol odovzdaný žiaden majetok úpadcu a že neeviduje žiadne spory týkajúce sa majetku úpadcu.

31. V zmysle položky č. 5 písmeno d) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch), za konkurzné konanie podľa ZKR sa platí poplatok vo výške 0,2 % z výťažku zahrnutého do konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty, najviac 3 319 eur a 0,2 % z výťažku zahrnutého do rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty, najviac 3 319 eur.

32. Správca podstaty v súlade s položkou č. 5 písmeno d) sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch počas konkurzného konania uhradil súdne poplatky za výťažok z konkurznej podstaty v konaní spolu vo výške 27,50 EUR, o čom svedčia záznamy o zložení zo dňa 09.01.2023 a zo dňa 30.09.2024.

33. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky vyžadované citovanými zákonnými ustanoveniami na zrušenie predmetného konkurzu, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

34. Podľa ust. § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

35. Podľa ust. § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

36. Podľa ust. § 102 ods. 6 ZKR, ku dňu zrušenia konkurzu správca uzavrie účtovné knihy a zostaví individuálnu účtovnú závierku podľa osobitných predpisov. Správca tiež odovzdá úpadcovi, prípadne likvidátorovi všetky potrebné doklady, zostávajúci majetok a zaistí ďalšie činnosti súvisiace so zrušením konkurzu. Po vykonaní týchto činností súd odvolá správcu z funkcie.

37. Podľa ust. § 105 ZKR, na základe výpisu zo zoznamu pohľadávok možno po zrušení konkurzu podať návrh na výkon rozhodnutia alebo exekúciu pre zistenú pohľadávku, ktorú úpadca v lehote určenej správcom výslovne nenamietol. Zoznam pohľadávok po zrušení konkurzu správca uloží na súde.

38. V zmysle ust. § 198 ods. 1 ZKR, súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu vydanom v konkurznom konaní je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

39. Podľa ust. § 199 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

40. Podľa ust. § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia

súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca podstaty a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len z časti uspokojená, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Mestskom súde Košice, a to písomne, v prípade listinnej podoby v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie

**iného procesného úkonu je spojený so zverejnením  
doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.**

V Košiciach dňa 7. júla 2025

**JUDr. Slávka Garančovská**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Bc. Mária Juhásová