

## **U z n e s e n i e**

Okresný súd Trenčín v právnej veci zrušenia obchodnej spoločnosti Anatide, s.r.o. so sídlom Riečna 909/57, 958 01 Partizánske, IČO 53 907 531, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddiele Sro, vo vložke číslo 42128/R, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Z r u š u j e obchodnú spoločnosť Anatide, s.r.o. so sídlom Riečna 909/57, 958 01 Partizánske, IČO 53 907 531 z dôvodu, že obchodná spoločnosť (družstvo) nemá k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevyklučuje, alebo písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti s úradne osvedčeným podpisom alebo písomný súhlas väčšiny podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti alebo jej časti, ak ide o podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti alebo jej časti počítanej podľa veľkosti ich podielov, s úradne osvedčenými podpismi so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom; to neplatí, ak právo na užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania vyplýva z katastra nehnuteľností podľa § 68b ods. 1 písm. c) Obchodného zákonníka.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## **O d ô v o d n e n i e**

1. Na základe podnetu Jána Valášekeho zo dňa 13.01.2025 Okresný súd Trenčín zistil, že obchodná spoločnosť Anatide, s.r.o. so sídlom Riečna 909/57, 958 01 Partizánske, IČO 53 907 531, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddiele Sro, vo vložke číslo 42128/R spĺňa predpoklady pre zrušenie spoločnosti podľa § 68b ods. 1 písm. c) Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného súd obchodnej

spoločnosti Anatide, s.r.o. dňa 18.02.2025 doručil oznámenie o začatí konania o zrušení spoločnosti s výzvou na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa začalo konanie o zrušení spoločnosti a spôsobom osvedčenia odstránenia dôvodu na zrušenie spoločnosti v lehote 90 dní odo dňa doručenia spoločnosti. V súlade s ustanovením § 68b ods. 3 druhá veta Obchodného zákonníka súd začatie konania o zrušení spoločnosti poznamenal v obchodnom registri..

2. Z výpisu z obchodného registra a z obsahu registrového spisu spoločnosti sp. zn. Sro 42128/R vyplýva, že obchodná spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra dňa 10.07.2021, ktorým dňom sa stala samostatným právnym subjektom. V konaní obchodného registra 53Nre/12/2025 bolo zistené, že obchodná spoločnosť nemá užívacie právo ani súhlas vlastníka k užívaniu nehnuteľnosti, ktorá je ako sídlo spoločnosti zapísaná v obchodnom registri.

3. Podľa § 68b ods. 1 Obchodného zákonníka, súd aj bez návrhu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak a) zanikli predpoklady ustanovené zákonom pre vznik spoločnosti; b) orgány spoločnosti nie sú ustanovené v súlade so spoločenskou zmluvou, zakladateľskou zmluvou, zakladateľskou listinou, stanovami alebo týmto zákonom viac ako tri mesiace; c) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3; d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona; e) je spoločnosť v omeškani s plnením povinnosti podľa § 40 ods. 2 viac ako šesť mesiacov, alebo f) tak ustanoví tento zákon alebo osobitný zákon.

4. Podľa § 68b ods. 2 Obchodného zákonníka, ak ide o dôvody na zrušenie spoločnosti podľa odseku 1, dôvod na zrušenie spoločnosti sa predpokladá, ak vyplýva z obchodného registra alebo listín uložených v zbierke listín.

5. Podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom. Právnická osoba alebo fyzická osoba musí preukázať, že má k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevyklučuje, alebo písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti s úradne osvedčeným podpisom alebo písomný súhlas väčšiny podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti alebo jej časti, ak ide o podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti alebo jej časti počítanej podľa veľkosti ich podielov, s úradne osvedčenými podpismi so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom; to neplatí, ak právo na užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania vyplýva z katastra nehnuteľností.

6. Podľa § 304 písm. a) Civilného mimosporového konania (ďalej len CMP), konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby.

7. Podľa § 309d ods. 1 CMP, ak spoločnosť neosvedčí odstránenie dôvodu, pre ktorý sa začalo konanie o zrušení spoločnosti, súd po márnom uplynutí lehoty na odstránenie dôvodu pre zrušenie spoločnosti rozhodne o zrušení spoločnosti a rozhodnutie doručí spoločnosti.

8. Podľa § 309d ods. 2 CMP, proti rozhodnutiu o zrušení spoločnosti je prípustné odvolanie a môže ho podať spoločnosť. V odvolaní nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po vydaní rozhodnutia o zrušení spoločnosti.

9. Podľa § 309d ods. 3 CMP, ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie o zrušení spoločnosti zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

10. Podľa § 305 ods. 1, 2 CMP na konanie v niektorých veciach právnických osôb je kauzálny príslušný registrový súd. Na konanie je miestne príslušný registrový súd podľa adresy sídla právnickej osoby.

11. Podľa § 308 CMP súd rozhoduje uznesením.

12. Súd v konaní skúmal, či sú splnené podmienky na zrušenie spoločnosti. Na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že zapísaná osoba - obchodná spoločnosť spĺňa podmienku pre zrušenie spoločnosti podľa § 68b ods. 1 písm. c) Obchodného zákonníka, nakoľko obchodná spoločnosť nemá užívacie právo k nehnuteľnosti, ktorej adresu má zapísanú v obchodnom registri ako sídlo (obchodná spoločnosť nespĺňa podmienku podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd preskúmaním registrového spisu spoločnosti sp. zn. Sro 42128/R, preverením na registrovom oddelení zistil, že spoločnosť neodstránila dôvod, pre ktorý môže byť zrušená súdom, nepodala žiaden návrh na zápis zmeny zapísaných údajov do obchodného registra ani návrh na výmaz spoločnosti z obchodného registra. Vzhľadom na uvedené sú splnené podmienky pre to, aby spoločnosť bola súdom zrušená.

13. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, § 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127 ods. 1 a 2, § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ďalej ako CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci,
- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 62 CMP, § 365 ods. 1 CSP).

V Trenčíne, dňa 17. júna 2025

Mgr. Patricie Kepeňová  
sudkyňa