

vez.

JUDr. Gabriela BIROŠOVÁ, advokátka
Moyzesova 939/46, 010 01 Žilina

ROVNOPIŠ
3K 29/2010-352
5110233399

Toto rozhodnutie bolo vyhlásené v súkromnom priestore
dňa 20. 2. 2016
Okresný súd Žilina
dňa 25. 2. 2016

osobne / poštou / inak
doručené: 02-02-2016 o 16:40 hod.
otvorené: 02-02-2016 o 16:40 hod.
rovnopisy: 1 prílohy: 1
podacie číslo: 4/16 poznámka:

UZNESENIE

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu úpadcu: **SPACEJOIST SLOVAKIA, a.s., so sídlom Kamenná 49, 010 01 Žilina, IČO: 36 454 656**, správkynou ktorého je JUDr. Gabriela Bírošová, so sídlom kancelárie Moyzesova 939/46, 010 01 Žilina, o návrhu správkyně na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

Konkurz na majetok úpadcu: **SPACEJOIST SLOVAKIA, a.s., so sídlom Kamenná 49, 010 01 Žilina, IČO: 36 454 656**, pre nedostatok majetku **zrušuje**.

Správkyni odmenu z výťažku a náhradu výdavkov **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením č.k. 3K 29/2010-105 zo dňa 31.01.2011 súd vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu ustanovil JUDr. Gabrielu Bírošovú, so sídlom kancelárie Moyzesova 939/46, 010 01 Žilina.

Podaním zo dňa 14.11.2013 navrhla správkyně zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, a to s poukazom na to, že po vyplatení pohľadávok proti podstate zostali neuhradené pohľadávky vo výške 3.895,06 eur.

Primárne súd uvádza, že v tomto konkurznom konaní postupuje v zmysle § 206a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa zákona č. 7/2005 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2011 (ďalej len „ZKR“).

Podľa § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddávku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddávku na úhradu nákladov konkurzu.

Podľa § 102 ods. 3 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na

odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

Podľa § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná v deň rozvrhu výťažku zo speňaženia tohto majetku.

Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky MS SR č.665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení vyhlášky č. 536/2009 Z.z. (ďalej ako „vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že správkyňa v Obchodnom vestníku č. 69B/2011 zo dňa 8.4.2011 a v Obchodnom vestníku č. 62B/2011 zverejnila súpis majetku všeobecnej podstaty. Nehnutelnosť zapísanú v súpise všeobecnej podstaty zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 69B/2011 správkyňa speňažila formou dobrovoľnej dražby. Hnutelné veci zapísané v súpise všeobecnej podstaty zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 62B/2011 speňažila formou verejného ponukového konania v súlade s uloženým pokynom príslušného orgánu. Časť pohľadávok zapísaných v súpise všeobecnej podstaty zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 62B/2011 správkyňa speňažila v súlade s pokynom príslušného orgánu a časť pohľadávok vylúčila. Vylúčenie majetku zverejnila v Obchodnom vestníku č. 162/2011 dňa 22.8.2011.

Majetok patriaci do konkurznej podstaty úpadcu bol speňažený alebo vylúčený. Správkyňa počas konkurzného konania všetky získané peňažné prostriedky vo výške 39.916,44 eur použila na úhradu pohľadávok proti podstate vo výške 40.887,37 eur, pričom celková výška pohľadávok proti podstate predstavuje 44.782,43 eur.

Po zohľadnení týchto zistení posúdil súd návrh správkyne na zrušenie konkurzu za dôvodný, nakoľko je zrejmé, že počas konkurzného konania bol speňažený všetok majetok úpadcu podliehajúci konkurzu, pričom výťažok zo speňaženia všeobecnej podstaty úpadcu nepostačoval na uspokojenie všetkých pohľadávok proti podstate. Vzhľadom na uvedené súd vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR pre nedostatok majetku zrušil.

Pri zrušení konkurzu podľa ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR súd v zmysle tohto ustanovenia rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

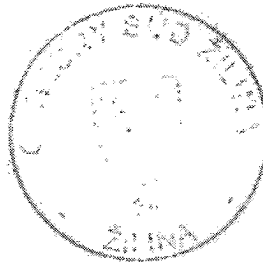
Keďže výťažok zo speňaženia všeobecnej podstaty nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate, nezabezpečení veriteľa neboli rozvrhom uspokojení ani z časti, a teda správkyňa nárok na odmenu z výťažku zo všeobecnej podstaty nemá. V nadväznosti na uvedené, ako aj s poukazom na to, že správkyňa si nárok na odmenu z výťažku neuplatnila, rozhodol súd tak, že jej ju nepriznal. Keďže správkyňa si osobitne neuplatnila ani nárok na náhradu výdavkov, súd rozhodol tak, že jej nepriznal ani náhradu výdavkov.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii).

V Žiline, dňa 27.1.2016



JUDr. Mária Kalašová
vyšší súdny úradník

Za správnosť vyhotovenia: Stanislava Čičmanová