

JUDr. Gabriela Bírošová - SPRÁVCA
Moyzesova 939/46, 010 01 Žilina

ROVNOPIŠ

osobne / poštou / fax

doručené: hod.

otvorené: 17.03.2016 hod.

rovnopisy prílohy

podacie číslo 112/16 poznámka:

3K 1/2010-352

5110200786

U Z N E S E N I E

Okresný súd Žilina, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **RI TRANS, s. r. o.**, so sídlom Zelená 1, 010 03 Žilina, IČO: 36 415 421, správkyňou ktorého je JUDr. Gabriela Bírošová, so sídlom kancelárie Moyzesova 939/46, 010 01 Žilina, o návrhu správkyne na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

r o z h o d o l:

Konkurz na majetok úpadcu: **RI TRANS, s. r. o.**, so sídlom Zelená 1, 010 03 Žilina, IČO: 36 415 421, pre nedostatok majetku **zrušuje**.

Správkyňi odmenu z výťažku a náhradu výdavkov **nepriznáva**.

O d ť v o d n e n i e

Uznesením č.k. 3K 1/2010-232 zo dňa 18.03.2010, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 58B/2010 dňa 25.03.2010 vyhlásil súd na majetok úpadcu konkurz a za správcu ustanovil JUDr. Gabrielu Bírošovú, so sídlom kancelárie Moyzesova 939/46, 010 01 Žilina.

Podaním zo dňa 10.2.2016 správkyňa navrhla, aby súd konkurz na majetok úpadcu zrušil pre nedostatok majetku. Správkyňa návrh odôvodnila tým, že majetok úpadcu zapísaný do všeobecnej podstaty bol na základe uznesenia č.k. 3K/1/2010-335 zo dňa 27.1.2016 zo súpisu majetku vylúčený.

Primárne súd uvádza, že v tomto konkurznom konaní postupuje v zmysle § 206a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa zákona č. 7/2005 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2011 (ďalej len „ZKR“).

Podľa § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

Podľa § 102 ods. 3 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

Podľa § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná v deň rozvrhu výťažku zo speňaženia tohto majetku.

Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení vyhlášky č. 536/2009 Z.z. (ďalej ako „vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že správkyňa v Obchodnom vestníku č. 77B/2010 zverejnila súpis majetku všeobecnej podstaty. Majetok úpadcu bol tvorený výlučne pohľadávkami. Vzhľadom k tomu, že pohľadávky úpadcu boli nespeňažiteľné, súd správkyni udelil uznesením č.k. 3K/1/2010-335 súhlas na vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 77B/2010. Po zohľadnení týchto skutočností súd posúdil návrh správkyni na zrušenie konkurzu za dôvodný, nakoľko je zrejmé, že v majetkovej podstate úpadcu sa nenachádza žiaden majetok, ktorý by postačoval na uspokojenie pohľadávok proti podstate. Vzhľadom na uvedené súd vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR pre nedostatok majetku zrušil.

Pri zrušení konkurzu podľa ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR súd v zmysle tohto ustanovenia rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu. Vzhľadom k tomu, že správkyňa si nárok na odmenu z výťažku neuplatnila, rozhodol súd tak, že jej ju nepriznal. Keďže správkyňa si osobitne neuplatnila ani nárok na náhradu výdavkov, súd rozhodol tak, že jej nepriznal ani náhradu výdavkov.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

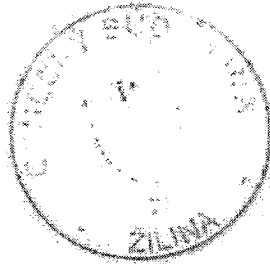
V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a

3K 29/2010

funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii).

V Žiline, dňa 10.3.2016



JUDr. Mária Kalašová
vyšší súdny úradník

Za správnosť vyhotovenia: Stanislava Čičmanová