

28K/3/2010-511

3110202252

ECLI:SK:OSTN:2018:3110202252.16

### U z n e s e n i e

Okresný súd Trenčín v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu S H Technik spol. s r.o. v konkurze so sídlom Pod hájom 1360/145-4, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 36 331 112, ktorého správcom je JUDr. Darina Válková so sídlom kancelárie Jilemnického 21, 911 01 Trenčín, značka správcu S167, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku takto

### r o z h o d o l :

I. Konkurz vyhlásený na majetok úpadcu S H Technik spol. s r.o. v konkurze so sídlom Pod hájom 1360/145-4, 018 41 Dubnica, IČO 36 331 112 sa z r u š u j e pre nedostatok majetku.

II. Správcovi JUDr. Darina Válková so sídlom kancelárie Jilemnického 21, 911 01 Trenčín, značka správcu S167 sa odmena a úhrada výdavkov n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e

1. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 28K/3/2010-255 zo dňa 16.2.2010, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku s účinkami zverejnenia ku dňu 19.2.2010, súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a ustanovil do funkcie správcu JUDr. Darina Válková so sídlom kancelárie Jilemnického 21, 911 01 Trenčín, značka správcu S167.

2. Správca dňa 15.10.2015 doručil súdu návrh na zrušenie konkurzu podľa § 102 ods. 1 ZKR. V predmetnom návrhu správca navrhuje zrušiť konkurz pre nedostatok majetku, nakoľko zistil, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu pohľadávok proti podstate. Správca vykonal súpis majetku úpadcu, ktorý zverejnil v Obchodnom vestníku OV č. 71B/2010 dňa 15.4.2010.

3. Správca vyčíslil celkové príjmy dosiahnuté v konkurze vo výške 11 695,51 eur a zároveň doručil súdu evidenciu pohľadávok proti podstate, podľa ktorej výška uspokojených pohľadávok proti podstate je 10 889,17 eura. Neuspokojené pohľadávky proti podstate ostali vo výške 3 692,04 eura. Správca predpokladá budúci výdavok vo výške 1 007,55 eura ako poplatok za účtovné služby, poštovné a vedenie účtu. Z uvedeného vyplýva, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate. Vzhľadom na skutočnosť, že bol speňažený všetok majetok úpadcu a ten nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate správca s poukazom na ust. § 102 ods. 1 zák. č. 7/2005 ZKR navrhol, aby konajúci súd rozhodol o zrušení konkurzu na majetok úpadcu pre nedostatok majetku.

4. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 7/2005 Z.z.) súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

5. Na vykonávanie niektorých ustanovení zák. č. 7/2005 Z.z. vydalo Ministerstvo spravodlivosti SR vyhlášku č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zák. č. 7/2005 Z.z. Dňa 01.03.2017 nadobudla účinnosť vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 25/2017 Z.z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („novela“). Nakoľko novela vyhlášky neobsahuje prechodné ustanovenia, konkurzný súd sa primárne zaoberal otázkou, ustanovenia vyhlášky v ktorom znení je potrebné aplikovať v tomto konaní. Nárok správcu na odmenu je majetkovým právom, ktoré vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia zák. č. 7/2005 Z.z. a výška ktorého je upravená v štvrtej časti vyhlášky. Pre hmotné právo je typická zásada, podľa ktorej sa nové ustanovenia právneho predpisu aplikujú len na konania začaté po účinnosti príslušnej novely. Názor konkurzného súdu o nevyhnutnosti aplikovať na toto konanie ustanovenia vyhlášky v znení účinnom do 28.02.2017 umocňujú aj tvrdenia zákonodarcu vyplývajúce z dôvodovej správy k novele. Zákonodarca vo všeobecnej časti dôvodovej správy uviedol, že táto novela vyhlášky sa predkladá v nadväznosti na zákon z 29.11.2016, ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 7/2005 Z.z. a v súvislosti so zmenami navrhovanými v zák. č. 7/2005 Z.z. je nevyhnutné zmeniť aj ustanovenia vyhlášky ako dotknutého vykonávacieho predpisu. Nakoľko novela zák. č. 7/2005 Z.z. z 29.11.2016 je zákon č. 377/2015 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.03.2017 a toto konkurzné konanie sa podľa vyššie citovaných prechodných ustanovení nespravuje zák. č. 7/2005 Z.z. v znení účinnom od 01.03.2017, na toto konanie nemožno aplikovať ani ustanovenia vyhlášky v znení účinnom od 01.03.2017, pretože pokiaľ zákonodarca neupravil režim aplikácie novej právnej úpravy, táto sleduje právny režim hmotnoprávneho ustanovenia zákona, na vykonávanie ktorého slúži. Opačný výklad by bol v rozpore nielen so zámerom zákonodarcu, ale aj v rozpore s logickým a historickým výkladom vyhlášky, keď aj predchádzajúcu zásadnú novelu tejto vyhlášky zákonodarca viazal až na konania začaté po nadobudnutí jej účinnosti. Vychádzajúc z vyššie uvedeného zámeru zákonodarcu vyjadreného v dôvodovej správe k novele, konkurzný súd dospel k názoru, že zákonodarca nemal úmysel dosiahnuť okamžitú aplikáciu tejto novely na konania začaté pred nadobudnutím jej účinnosti, čo vzhľadom na zmiešanú povahu hmotnoprávných a procesnoprávných ustanovení zák. č. 7/2005 Z.z., na výkon ktorého vyhláška slúži, nie je z hľadiska princípu spravodlivosti a právnej istoty prípustné.

6. Podľa § 23 ods. 2 č. vyhlášky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zák. č. 7/2005 Z.z. v znení účinnom do 28.02.2017 (ďalej len „vyhl. č. 665/2005 Z.z.“) ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

7. Podľa § 13 ods. 1 vyhl. č. 665/2005 Z.z. za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov patrí správcovi odmena určená ako percento z výťažku, ktoré ustanovuje táto vyhláška (ďalej len "odmena z výťažku"). Za speňaženie majetku podliehajúceho konkurzu pred konaním prvej schôdze veriteľov nárok na odmenu z výťažku nemá žiaden správca.

8. Podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 665/2005 Z.z. výťažkom na účely určenia odmeny z výťažku sa rozumie suma peňažných prostriedkov v eurách priradená k dotknutej súpisovej zložke majetku ako výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu podľa zásad ustanovených zákonom (§ 91 ods. 4 zákona) znížená o sumu priradených pohľadávok proti podstate.

9. Jednou z hmotnoprávných podmienok pre vyhlásenie konkurzu je okrem existencie úpadku dlžníka a plurality veriteľov aj existencia majetku dlžníka. Majetok dlžníka by mal dosahovať aspoň výšku postačujúcu na úhradu nákladov konkurzu. Z obsahu spisu ako aj návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku vyplývajú príjmy dosiahnuté v konkurze vo výške 11 695,51 eura a z predloženej evidencie pohľadávok proti podstate jednoznačne vyplýva, že výška pohľadávok proti podstate prevyšuje výšku príjmov, ktoré boli dosiahnuté v konkurze. Výška neuhradených pohľadávok proti podstate je 3 692,04 eura. Správca predpokladá budúce výdavky vo výške 1 007,55 eura ako poplatok za účtovné služby a vedenie účtu. Vzhľadom k tomu má súd za preukázané, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate, čím je naplnený zákonný dôvod pre zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku podľa § 102 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. Súd preto vyhovel návrhu správcu a rozhodol tak, že konkurz vyhlásený na majetok úpadcu zrušil pre nedostatok majetku, aby sa tak zamedzilo vzniku ďalších pohľadávok proti podstate, ktorých uspokojenie by už nebolo možné.

10. Súd nerozhodoval o odmene správcu podľa § 12 vyhl. č. 7/2005 Z.z., nakoľko táto odmena (t.j. odmena správcu do konania prvej schôdze veriteľov) bola správcovi už priznaná uznesením súdu č.k. 28K/3/2010-305 zo dňa 19.5.2010 a podľa predloženej evidencie pohľadávok proti podstate táto bola správcovi uhradená v plnej výške z príjmov dosiahnutých v konkurze. Súd preto rozhodoval len o odmene správcu podľa § 43 ods. 2 druhá veta zákona č. 7/2005 Z.z. v spojení s § 13 a nasl. vyhl. č. 665/2005 Z.z. (t.j. o odmene správcu z výťažku všeobecnej podstaty). Nakoľko žiadny majetok všeobecnej podstaty nebol speňažený, správcovi nepatrí žiadna odmena.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého pohľadávka nebola čo i len z časti uspokojená v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho zverejnením v Obchodnom vestníku písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Uznesenie sa považuje za doručené dňom jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku aj v prípade, ak sa doručuje iným spôsobom.

V Trenčíne 12. septembra 2018

Mgr. Patricie Kepeňová  
sudca



**Okresný súd Trenčín**

**Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti**

**Uznesenie**

**Dátum vydania: 12.9.2018**

**Spisová značka: 28K/3/2010**

**IČS: 3110202252**

**ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3110202252.16**

**Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 5.10.2018**

**Dátum nadobudnutia vykonateľnosti: 19.9.2018**

**Poznámka:**

**Dátum vytvorenia doložky: 8.10.2018**

**Vytvoril: Anna Červenková**