

UZNESENIE

Okresný súd Prešov v právnej veci **navrhovateľa - dlžníka: S.O.A., s.r.o. Kračúnovce v likvidácii**, so sídlom 97 Kračúnovce 087 01, IČO: 31 722 539, o **návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok**, takto

r o z h o d o l :

konkurzné konanie pre nedostatok majetku dlžníka: **S.O.A., s.r.o. Kračúnovce v likvidácii**, so sídlom 97 Kračúnovce 087 01, IČO: 31 722 539 **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 2K/18/2020-68 zo dňa 30.11.2020 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 4.12.2020 na návrh dlžníka rozhodol o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi.
2. Uznesením č. k. 2K/18/2020-72 zo dňa 8.12.2020 publikovaným v Obchodnom vestníku dňa 14.12.2020 súd ustanovil: I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., so sídlom kancelárie Slánska 20A, 080 06 Prešov, IČO: 36865265 do funkcie predbežného správcu a uložil mu povinnosť zistiť majetok dlžníka, vypracovať a predložiť súdu priebežné správy o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch a poslednú zo správ predložiť súdu najneskôr do 45 dní odo dňa zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku.
3. Predbežný správca podal písomné správy o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch, ktoré boli súdu doručené dňa 21.12.2020, 04.01.2021, 11.01.2021.
4. Záverečnú správu doručil predbežný správca súdu dňa 27.01.2021.
5. Predbežný správca vykonal šetrenie majetku dlžníka vlastným šetrením, dožiadaním tretích osôb a dlžníka, pričom zistil, že dlžník toho času nie je vlastníkom žiadnych hnutel'ných či nehnuteľných vecí, cenných papierov registrovaných v Národnom centrálnom depozitári cenných papierov, alebo inej majetkovej hodnoty a dlžník nezamestnáva žiadnych zamestnancov. Predbežný správca ďalej uviedol, že podľa údajov uvedených Dlžníkom v

účtovnej závierke zostavenej ku dňu 31.12.2020 za obdobie od 01/2020 do 12/2020 (ďalej len „ÚZ 2020“), Dlžník vykazuje jedine majetok vo výške 1.797,- EUR, tvorený krátkodobými pohľadávkami vo výške 1.797,- EUR, pri súčasnom vykázaní záväzkov v hodnote 32.883,- EUR a vlastného imania v zápornej hodnote 31.086,- EUR. Predmetná pohľadávka Dlžníka vznikla v súvislosti s vedením súdneho sporu voči žalovanému Lesy Slovenskej republiky, š. p., so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP (ďalej len „Lesy SR“) v konaní vedenom pred Okresným súdom Košice I, sp. zn. 13C/315/1999, o zaplatenie 26.510,82 EUR s príslušenstvom. V merite veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 13C/315/1999 zo dňa 19.05.2017, ktorý bol potvrdený odvolacím súdom - rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, v konaní vedenom pod sp. zn. 1Co/443/2017 zo dňa 19.12.2018. Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach bolo následne zo strany Dlžníka podané dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 26.08.2020, sp. zn. 8Cdo/158/2019, dovolanie Dlžníka odmietol. Súd zo sumy uplatňovanej Dlžníkom v celkovej výške 26.510,82 EUR priznal Dlžníkovi len sumu vo výške 367,- EUR so 17,6% ročným úrokom z omeškania od 01.01.1997 do zaplatenia (žalovaný Lesy SR bol v spore úspešný vo výške 97,24%, v dôsledku čoho mu Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/315/1999, uznesením zo dňa 06.11.2020, priznal náhradu celej výšky trov právneho zastúpenia v sume 17.077,13 EUR, ktoré je zaviazaný zaplatiť Dlžník). Právnym dôvodom vzniku predmetnej pohľadávky Dlžníka vo výške 1.797,- EUR (suma po zaokrúhlení) je rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 13C/315/1999 zo dňa 19.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.02.2019. V rámci zoznamu záväzkov Dlžníka (v časti dokumentu Spor/Konanie), ktorý bol predložený Predbežnému správcovi, Dlžník k predmetnej pohľadávke vzniknutej voči spoločnosti Lesy SR uvádza nasledovné: *„Sumu 1 796,87 € (367 € so 17,6% ročným úrokom z omeškania od 01.01.1997 do 20.02.2019) sa pokúšal žalovaný zaplatiť dlžníkovi poštovou poukážkou zo dňa 20.02.2019, avšak dlžník nemohol prijať uvedenú sumu, pretože by konkludentne potvrdil súhlas s rozhodnutím súdu vo veci, čo by bolo v rozpore s podaným dovolaním dlžníka.“* Vzhľadom na vyššie uvedené vyjadrenie Dlžníka je nutné konštatovať, že v období pred začatím konkurzného konania voči Dlžníkovi, Dlžník eviduje voči spoločnosti Lesy SR pohľadávku v sume 1.796,87 Eur, ale súčasne aj záväzok titulom povinnosti náhrady trov právneho zastúpenia v sume 17.077,13 EUR, t.j. jedná sa o pohľadávku spoločnosti Lesy SR voči Dlžníkovi, ktoré sú spôsobilé k započítaniu, a to dokonca aj počas konkurzu vyhláseného na majetok Dlžníka v súlade s ustanovením § 54 ZKR. Z tohto dôvodu nemožno podľa názoru Predbežného správcu pre účely vyhlásenia konkurzu na majetok Dlžníka považovať vykazovanú pohľadávku za majetok (majetkovú hodnotu), ktorý by bolo možné získať (vymôcť) do konkurznej podstaty a tento by mohol slúžiť na pomerné uspokojenie pohľadávok veriteľov Dlžníka. Predbežný správca okrem vyššie identifikovanej pohľadávky, ktorej vymožiteľnosť nemožno dôvodne predpokladať, nezistil existenciu iných pohľadávok Dlžníka, ktorých vymáhateľnosť možno Predbežným správcom posúdiť. Predbežný správca skúmal aj možnú odporovateľnosť právnych úkonov dlžníka, pričom vyslovil záver, že právne úkony v minulosti uskutočnené Dlžníkom nejavia prvky odporovateľnosti v zmysle ustanovení § 57 a nasl. ZKR. Pokiaľ ide o zodpovednosť za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka predbežný správca má za to, z disponibilných údajov nemožno jednoznačne identifikovať okamih, ktorým sa Dlžník dostal do predĺženia ako jednej z foriem úpadku. Z uvedeného dôvodu nemožno podľa neho ani identifikovať porušenie povinnosti štatutárneho orgánu podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas, v dôsledku čoho by Dlžníkovi vznikol nárok voči jeho štatutárnemu orgánu, resp. voči likvidátorovi Dlžníka, na zmluvnú pokutu podľa ust. § 11 ods.

2 ZKR vo výške polovice najnižšej hodnoty základného imania pre akciovú spoločnosť, t.j. vo výške 12.500,- €, avšak predbežný správca zároveň poukázal na zodpovednosť členov štatutárneho orgánu Dlužníka, resp. likvidátora Dlužníka, za škodu spôsobenú veriteľom Dlužníka porušením povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas v súlade s ustanovením § 11a ZKR, kedy pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku nastáva zákonná právna domnienka (§ 11a ods. 2 ZKR) zakladajúca pre uplatnenie nároku na náhradu škody predpoklad, že návrh na vyhlásenie konkurzu nebol podaný včas. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti, predbežný správca dospel k záveru, že sú splnené predpoklady na zastavenie konkurzného konania pre nedostatok majetku dlžníka podľa ustanovenia § 20 ods. 1 ZKR a v spojení s ustanovením § 19 ods. 1 vyhlášky.

6. Podľa § 20 ods. 1 ZKR, ak súd v konkurznom konaní po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu, zistí, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu, konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastaví. Inak na majetok dlžníka najneskôr do 10 dní od podania záverečnej správy predbežného správcu vyhlási konkurz.

7. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 665/2005 Z. z. v znení účinnom ku dňu začatia konkurzného konania, súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6.500,- Eur.

8. Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 665/2005 Z. z. v znení účinnom ku dňu začatia konkurzného konania, hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

9. Zo správ predbežného správcu a zoznamu majetku (predloženého navrhovateľom k návrhu na vyhlásenie konkurzu) súd zistil, že dlžník nevlastní majetok, ktorý by dosahoval hodnotu minimálne 6.500,- Eur, a teda postačoval aspoň na úhradu nákladov konkurzu, zároveň nebolo preukázané, že by dlžník ukrátil svoj majetok v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť.

10. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku dlžníka v zmysle ustanovenia § 20 ods. 1 ZKR.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie každý veriteľ dlžníka do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Prešove dňa 1. februára 2021

JUDr. Tomáš Novák
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kurucová