

UZNESENIE

Okresný súd Košice I v právnej veci zrušenia obchodnej spoločnosti TERCIUM s.r.o., so sídlom Masarykova 4, 040 01 Košice, IČO: 36 211 168, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vo vložke číslo 12947/V, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e b e z l i k v i d á c i e obchodnú spoločnosť TERCIUM s.r.o., so sídlom Masarykova 4, 040 01 Košice, IČO: 36 211 168, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vo vložke číslo 12947/V ku dňu právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2015, podal registrový súd podnet na zrušenie obchodnej spoločnosti TERCIUM s.r.o., so sídlom Masarykova 4, 040 01 Košice, IČO: 36 211 168, podľa ustanovenia § 68 ods. 6 písm. a) a f) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len Obchodný zákonník) z dôvodu, že uvedená spoločnosť v zbierke listín nemá uložené účtovné závierky za roky 2011-2012 a podľa oznámenia spoločníčky sa v roku 2014 nekonalo valné zhromaždenie.

2. Na základe vyššie uvedených skutočností, tunajší súd uznesením č.k. 29CbR/90/2015-9 zo dňa 18.12.2015, postupom podľa ust. § 200e ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) začal konanie o zrušení obchodnej spoločnosti.

3. Podľa ust. § 200e ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 2 a 3 O.s.p., je na konanie o zrušení obchodnej spoločnosti a nariadení jej likvidácie príslušný registrový súd, v ktorého obvode je právnická osoba zapísaná. Konanie podľa ods. 1 písm. a) a b) možno začať aj bez návrhu, pričom nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, registrový súd rozhoduje uznesením.

4. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) a zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), ktoré nahradili dovtedy platný a účinný O.s.p.

5. V zmysle § 395 C.m.p., platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval dlhšiu lehotu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 304 písm. a) C.m.p., konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie, pričom v zmysle § 306 C.m.p. možno konanie začať aj bez návrhu.

8. Podľa ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2013, súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

- a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,
- b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,
- c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,
- d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona,
- e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,
- f) spoločnosť nesplnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,
- g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

9. Podľa ust. § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka, sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom. Právnická osoba alebo fyzická osoba musí preukázať, že má k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevylučuje, alebo súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom.

10. Podľa Čl. II bod 7 zákona č. 547/2011 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť dňa 1. januára 2014, v § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka sa slová "do zbierky listín" nahrádzajú slovami "do registra účtovných závierok".

11. Podľa ust. § 68 ods. 7 Obchodného zákonníka, ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehota na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

12. Z uvedeného je zrejmé, že záleží na posúdení konkrétnych okolností prípadu, či súd pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti zvolí postup podľa citovaného odseku 7, pretože určenie lehoty na odstránenie nedostatku, pre ktorý má byť spoločnosť zrušená, je namieste iba vtedy, ak vzhľadom na okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať, že nedostatok môže byť odstránený.

13. Tunajší súd uznesením č.k. 29CbR/90/2015-10 zo dňa 18.12.2015, uložil spoločnosti lehotu na odstránenie dôvodov, pre ktoré sa začalo konanie o zrušenie spoločnosti a zároveň aby následne oznámila, či boli dôvody pre zrušenie spoločnosti odstránené, alebo uviedla dôvody, pre ktoré nebolo odstránenie možné. Uznesenie bolo obchodnej spoločnosti doručené dňa 7.03.2016 Spoločnosť dôvod, pre ktorý sa začalo konanie o zrušenie spoločnosti neodstránila.

14. Podľa ust. § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

15. Podľa ust. § 68 ods. 9 veta prvá Obchodného zákonníka, ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie.

16. Podľa ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí šiestich mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

17. Podľa ust. § 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 526/2004 Z.z. o určení výšky výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ak dôjde k skončeniu likvidácie pred zistením výšky likvidačného majetku alebo ak likvidačný majetok celkom alebo sčasti nepostačuje na úhradu odmeny, patrí likvidátorovi odmena vo výške 33,19 EUR.

18. Tunajší súd následne v zmysle ust. § 68 ods. 8 veta prvá Obchodného zákonníka, zisťoval obchodný majetok spoločnosti dožiadaním príslušných orgánov, ako aj samotnej spoločnosti.

19. Z oznámenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach zo dňa

17.07.2020 tunajší súd zistil, že spoločnosť nie je v evidencii vedená ako vlastník alebo držiteľ motorového vozidla.

20. Lustráciou portálu Ústredného Geodetického a kartografického ústavu Bratislava (ÚGKK SR) vykonanou tunajším súdom dňa 24.02.2021 bolo zistené, že spoločnosť nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti.

21. Lustráciou v databáze Corwin zo dňa 25.2.2021 bolo zistené, že spoločnosť nie je spoločníkom iných spoločností.

22. Z oznámenia Úradu priemyselného vlastníctva SR zo dňa 24.07.2020 tunajší súd zistil, že spoločnosť nie je zapísaná v registri ochranných známk, dizajnov, úžitkových vzorov, dodatkových ochranných osvedčení a v patentovom registri ako majiteľ/prihlasovateľ týchto predmetov priemyselných práv.

23. Z oznámenia Daňového úradu Košice zo dňa 14.07.2020, bolo súdom zistené, že spoločnosť nemá daňový preplatok na daniach spravovaných Daňovým úradom Košice.

24. Z oznámenia Finančného riaditeľstva SR zo dňa 11.08.2020 tunajší súd zistil, že spoločnosť nemá pohľadávky voči colnej správe.

25. Z oznámenia Okresného súdu Košice I, zbierky listín vyplýva, že spoločnosť nemá v zbierke listín uložené účtovné závierky za roky 2002 a 2003.

26. Následne tunajší súd bez zbytočného odkladu zverejnil oznámenie o začatí konania o zrušení obchodnej spoločnosti v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky (ďalej len Obchodný vestník). Predmetný oznam, bol súdom zverejnený v zmysle ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka v Obchodnom vestníku č. 133/2020 zo dňa 13.07.2020.

27. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že boli splnené podmienky na zrušenie obchodnej spoločnosti, v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. f) v spojení s ust. § 68 ods. 8 a 9 Obchodného zákonníka, vzhľadom na to, že spoločnosť v zbierke listín nemá uložené účtovné závierky za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe.

28. Na základe vyššie uvedeného a vzhľadom na to, že obchodná spoločnosť nemá majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, teda sumu minimálne vo výške 33,19 EUR a po uplynutí zákonnej lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku, rozhodol súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú obchodnú spoločnosť zrušil bez likvidácie.

29. Podľa ust. § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania a štátu trovy konania nevznikli, súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodol.

30. Podľa § 396a ods. 1 C.m.p., konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej

likvidácie a konanie o ustanovení likvidátora, jeho odvolaní alebo nahradení inou osobou, ako aj rozhodovanie o odmene a náhrade výdavkov likvidátora, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30. septembra 2020, sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. septembra 2020.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 2 C.m.p., § 59 ods. 1 C.m.p., § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V Košiciach dňa 17. marca 2021

JUDr. Ladislav Gábor
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Adriana Venglarčíková