

Čl. I Všeobecné údaje o účtovnej jednotke

Oddiel: Sro Vložka číslo: 23234/V

Obchodné meno:

PP 3, s.r.o.

(od: 17.02.2009)

Sídlo:

Textilná 6

Košice 040 12

(od: 17.02.2009)

IČO:

36 862 339

(od: 17.02.2009)

Deň zápisu:

17.02.2009

(od: 17.02.2009)

Právna forma:

Spoločnosť s ručením obmedzeným

(od: 17.02.2009)

Predmet činnosti:

prevádzkovanie strážnej služby v rozsahu podľa § 3 písm. a/ až h/ zákona o súkromnej bezpečnosti

(od: 17.02.2009)

Spoločníci:

Ing. Štefan Nagy

18

Milhošť 044 58

(od: 17.02.2009)

Výška vkladu každého spoločníka:

Ing. Štefan Nagy

Vklad: 5 100 EUR Splatené: 5 100 EUR

(od: 27.06.2013)

Štatutárny orgán:

konateľ

(od: 17.02.2009)

Ing. Štefan Nagy

18

Milhošť 044 58

Vznik funkcie: 17.02.2009

(od: 17.02.2009)

Konanie menom spoločnosti:

Konateľ koná samostatne a podpisuje sa za spoločnosť tak, že k vytlačenému alebo inak napísanému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj podpis.

(od: 17.02.2009)

Základné imanie:

5 100 EUR Rozsah splatenia: 5 100 EUR

(od: 17.02.2009)

Vyhlásenie konkurzu:

Dátum vyhlásenia konkurzu: 2.12.2014

(od: 29.07.2015)

Správca konkurznej podstaty:

Mgr. Tomáš Szalontay

Žriedlová 3

Košice 040 01

Vznik funkcie: 02.12.2014

(od: 29.07.2015)

Ďalšie právne skutočnosti:

Okresný súd Košice I uznesením č.k. 26K/39/2014-193 zo dňa 24.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2014 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka PP 3, s.r.o.,

Textilná 6, 040 12 Košice a za správcu podstaty menoval Mgr. Tomáša Szalontaya.

(od: 29.07.2015)

Čl. I (1) , (3) Všeobecné údaje

Čl. I (1) Obchodné meno účtovnej jednotky:

PP3 s.r.o. v konkurze

Sídlo:

Textilná 6, 04001, Košice

Čl. I (3) Priemerný počet zamestnancov:

Čl. I (2) Údaje o konsolidovanom celku

Čl I (2) a) Obchod. meno a sídlo konsolidovanej účtovnej jednotky, ktorá zostavuje konsolidovanú účtovnú závierku za tú skupinu účtovných jednotiek konsolidovaného celku, ktorého súčasťou je aj účtovná jednotka:

Obchod. meno a sídlo účtovnej jednotky, ktorá je bezprostredne konsolidujúcou účtovnou jednotkou:

Čl. I (2) b) Účtovná jednotka je materskou účtovnou jednotkou

☐ Áno☒ Nie

Účtovná jednotka je oslobodená od povinnosti zostaviť konsolidovanú účtovnú závierku a konsolidovanú výročnú správu podľa § 22

☐ Áno☒ Nie

Čl. II Informácie o prijatých postupoch

Čl. II (1) Nepretržité pokračovanie účtovnej jednotky

Okresný súd Košice I vo veci malého konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu: PP 3, s.r.o., so sídlom Textilná 6, 040 12 Košice, IČO: 36 862 339 o návrhu správcu podstaty: Mgr. Tomáš Szalontay, so sídlom kancelárie Pražská 4, 040 11 Košice (predtým so sídlom kancelárie Žriedlová 3, 040 01 Košice), zn. správcu: S1717 na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku takto

r o z h o d o l :

Zrušuje malý konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: PP 3, s.r.o., so sídlom

Textilná 6, 040 12 Košice, IČO: 36 862 339 pre nedostatok majetku.

Priznáva správcovi podstaty: Mgr. Tomáš Szalontay, so sídlom kancelárie

Pražská 4, 040 11 Košice, zn. správcu: S1717, odmenu z výťažku v celkovej výške 875,16,- EUR vrátane DPH.

Priznáva správcovi podstaty: Mgr. Tomáš Szalontay, so sídlom kancelárie

Pražská 4, 040 11 Košice, zn. správcu: S1717, náhradu preukázaných výdavkov v celkovej výške 2.027,72,- EUR.

O d ť o d n e n i e

1. Uznesením zo dňa 24.11.2014, sp. zn.: 26K/39/2014-193, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 18.12.2014, tunajší súd v zákonnej lehote 10 dní od podania záverečnej

správy predbežného správcu vyhlásil na majetok dlžníka konkurz, ustanovil predbežného

správca: Mgr. Tomáš Szalontay, so sídlom kancelárie Žriedlová 3, 040 01 Košice (t.č. so

sídlom kancelárie Pražská 4, 040 11 Košice), zn. správcu: S1717 za správcu podstaty a vyzval

veriteľov, aby si prihlásili svoje pohľadávky voči dlžníkovi u správcu.

2. Uznesením zo dňa 09.02.2015, sp. zn.: 26K/39/2014-225 súd uznal konkurz vyhlásený

uznesením zo dňa 24.11.2014, sp. zn.: 26K/39/2014-193, na majetok úpadcu: PP 3, s.r.o. sídlom Textilná 6, 040 12 Košice, IČO: 36 862 339 za malý.

3. Ustanovený správca podstaty podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.05.2019 a

jeho doplnením doručeným súdu dňa 03.03.2020 a dňa 06.06.2020 navrhol, aby súd zrušil

konkurz vyhlásený na majetok úpadcu pre nedostatok majetku. Správca v návrhu uviedol, že

majetok úpadcu je v celkovej výške 7.949,36,- EUR a pozostáva z výťažku zo spešazenia

motorového vozidla KIA Rio v sume 2.050,- EUR; z výťažku zo spešazenia motorového

vozidla RENAULT Mégane v sume 1.650,- EUR; zo zaplatenej zmluvnej pokuty za

oneskorené podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu konateľom úpadcu na základe uzavretého

zmieru vo výške 3.400,- EUR; z nespotrebovanej časti preddavku na úhradu odmeny a

výdavkov predbežného správcu vo výške 764,50,- EUR a z vratky DPH za rok 2015 vo

výške 84,86,- EUR. Správca ďalej uviedol, že pohľadávky proti podstate ku dňu podania

návrhu na zrušenie konkurzu v znení jeho neskorších doplnení predstavujú sumu 8.133,85,-

EUR, pričom z toho neuhradené ostali pohľadávky proti podstate vo výške 2.916,88,- EUR;

na konkurznom účte sa nachádzajú finančné prostriedky vo výške 2.738,55,- EUR, pričom

uvedená suma nepostačuje na úhradu pohľadávok proti podstate v celom rozsahu

(momentálne chýba na úhradu pohľadávok proti podstate suma 178,33,- EUR). Na základe

uvedených skutočností správca podstaty navrhol, aby súd zrušil konkurz vyhlásený na

majetok úpadcu pre nedostatok majetku, nakoľko majetok, ktorý v súčasnosti podlieha

konkurzu, nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate, pričom tieto by sa ďalším

priebehom konkurzu len navyšovali. Zároveň správca navrhol, aby súd o odmene a

výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka rozhodol tak, že správcovi prizná

odmenu a náhradu nákladov, ktoré vyplývajú z priloženej tabuľky - evidencie pohľadávok

proti podstate a ktoré doposiaľ neboli uhradené.

4. Prílohou návrhu správcu bola prehľadná evidencia pohľadávok proti podstate, doklady

preukazujúce vznik jednotlivých pohľadávok proti podstate a osvedčenie o registrácii pre

DPH.

5. Zo súdneho spisu súd zistil, že celková zistená suma prihlásených pohľadávok

predstavuje 104.809,53,- EUR. Zo súdneho spisu súd takisto zistil, že v predmetnej

konkurznej veci prebiehal jeden súdny spor, a to súdny spor vedený pod sp. zn.

31NcKR/7/2015, v právnej veci žalobcu: Mgr. Tomáš Szalontay - správca konkurznej

podstaty úpadcu PP 3, s.r.o., so sídlom Textilná 6, 040 12 Košice, IČO: 36 862 339, zast.: Mgr. Bc. Marek Figura, advokát so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice proti žalovanému: Ing.

Štefan Nagy, nar. 01.10.1962, bytom 044 58 Milhošť 18, zast.: JUDr. Juraj Biroš, advokát,

Rázusova 1, 040 01 Košice o návrhu na rozhodnutie podľa § 11 ods. 4 a 74a ZKR.

Nahliadnutím do súdneho spisu vedeného pod sp. zn.: 31NcKR/7/2015 súd zistil, že v

predmetnej veci sú uznesením zo dňa 19.10.2017, sp. zn.: 31NcKR/7/2015 schválil zmier

uzatvorený stranami sporu v znení: Žalovaný Ing. Štefan Nagy je povinný k rukám žalobcu

Mgr. Tomáš Szalontay, správca uhradiť sumu 3.400,-Eur, a to v pravidelných mesačných

splátkach po 200,-Eur, vždy k 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci,

v ktorom rozhodnutie súdu o schválení zmieru nadobudne právoplatnosť. Omeškaním s

úhradou ktorejkoľvek zo splátok sa stáva splatným celý dlh. Žalovaný je povinný nahradiť

žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 240,-Eur s DPH, a to do 3

dní od právoplatnosti rozhodnutia o schválení zmieru. Predmetné uznesenie nadobudlo

právoplatnosť dňa 20.11.2017 a vykonateľnosť dňa 24.11.2017

6. Podľa ust. § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

7. Podľa ust. § 41 ZKR, súd počas konkurzného konania vykonáva dohľad nad činnosťou správcu. Súd je pri výkone dohľadu oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konkurzného konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

8. V zmysle ust. § 73 ods. 1 ZKR, správca zabezpečuje počas celého konkurzu zisťovanie majetku podliehajúceho konkurzu, pričom vychádza najmä zo zoznamu majetku predloženého úpadcom, z vyjadrení úpadcu a iných osôb a vlastných šetrení vykonaných za súčinnosti osôb a orgánov, ktoré sú povinné mu poskytovať súčinnosť.

9. Podľa ust. § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

10. Podľa ust. § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

11. Podľa ust. § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

12. Podľa ust. § 102 ods. 6 ZKR, ku dňu zrušenia konkurzu správca uzavrie účtovné knihy a zostaví individuálnu účtovnú závierku podľa osobitných predpisov. Správca tiež odovzdá úpadcovi, prípadne likvidátorovi všetky potrebné doklady, zostávajúci majetok a zaistí ďalšie činnosti súvisiace so zrušením konkurzu. Po vykonaní týchto činností súd odvolá správcu z funkcie.

13. Súd zo súdneho spisu zistil, že majetok úpadcu predstavuje sumu 7.949,36 eur, pričom pozostáva z výťažku zo speňaženia motorového vozidla KIA Rio v sume 2.050,- EUR; z výťažku zo speňaženia motorového vozidla RENAULT Mégane v sume 1.650,- EUR; zo zaplatenej zmluvnej pokuty za oneskorené podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu konateľom úpadcu na základe uzavretého zmluvy vo výške 3.400,- EUR; z nespotrebovanej časti preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 764,50,- EUR, ktorá bola správcovi prevezená uznesením súdu zo dňa 10.04.2015, sp. zn.: 26K/39/2014-240 a z vratky DPH za rok 2015 vo výške 84,86,- EUR.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že zo súdneho spisu, z návrhu na zrušenie konkurzu a jeho doplnení, ako aj z príloh tohto návrhu vyplýva, že v predmetnej konkurznej veci boli uplatnené pohľadávky proti podstate v celkovej výške 8.133,85,- EUR, ktoré prevyšujú hodnotu majetku úpadcu, pričom z toho neuhradené ostali pohľadávky proti podstate vo výške 2.916,88,- EUR, dospel súd k záveru, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a konkurz vyhlásený na majetok úpadcu zrušil pre nedostatok majetku úpadcu.

15. Podľa ust. § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

16. Podľa ust. § 13 ods. 1 veta prvá vyhlášky, za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov v konkurze podľa druhej časti zákona patrí správcovi odmena určená ako percento z výťažku, ktoré ustanovuje táto vyhláška (ďalej len „odmena z výťažku“).

17. Podľa ust. § 13 ods. 2 vyhlášky, výťažkom na účely určenia odmeny z výťažku sa rozumie suma peňažných prostriedkov v eurách priradená k dotknutej súpisovej zložke majetku ako výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu podľa zásad ustanovených zákonom (§ 91 ods. 4 zákona) znížená o sumu nákladov speňaženia všeobecnej a oddelenej podstaty okrem nákladov, ktoré schválil príslušný orgán (§ 82 zákona).

18. Podľa ust. § 13 ods. 3 veta prvá vyhlášky, nárok na odmenu z výťažku má ten správca, ktorý prijal alebo zabezpečil peňažné plnenie v eurách, ktoré predstavuje výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu.

19. Podľa ust. § 17 ods. 1 vyhlášky, za speňaženie peňažnej pohľadávky podliehajúcej konkurzu, ktorá vyplývala z nároku na náhradu škody, z nároku na úhradu nemajetkovej ujmy, z odstúpenia od zmluvy, z bezdôvodného obohatenia, z neplatnosti právneho úkonu alebo zo zmluvnej pokuty, patrí správcovi odmena 6 % z výťažku.

20. Podľa ust. § 20 ods. 1 vyhlášky, za speňaženie hnuteľnej veci alebo nehnuteľnosti, vrátane bytu alebo nebytového priestoru, alebo viacerých hnuteľných vecí zapísaných do súpisu jednou položkou (jednou súpisovou zložkou majetku) patrí správcovi odmena z výťažku takto: a) zo sumy výťažku do 30 eur 16 %, b) zo sumy výťažku nad 30 eur 15 %, c) zo sumy výťažku nad 330 eur 14 %, d) zo sumy výťažku nad 3 330 eur 13 %, e) zo sumy výťažku nad 33 330 eur 12 %, f) zo sumy výťažku nad 333 330 eur 3 %, g) zo sumy výťažku nad 3 333 330 eur 1 %.

21. Podľa ust. § 10 vyhlášky, ak je správca alebo predbežný správca platiteľom dane z pridanej hodnoty, jeho odmena podľa tejto vyhlášky sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty.

22. Súd poukazuje na skutočnosť, že paušálna odmena za výkon funkcie správcu do konania prvej schôdze veriteľov bola správcovi priznaná uznesením zo dňa 16.09.2015, sp. zn.: 26K/39/2014-271, a to vo výške 2.788,28,- EUR s DPH.

23. Súd však v danom prípade správcovi priznal odmenu z výťažku za speňaženie motorového vozidla KIA Rio vo výške 348,78,- EUR s DPH (§ 20 ods. 1 v spojení s § 10 vyhlášky); odmenu z výťažku za speňaženie motorového vozidla RENAULT Mégane vo výške 281,58,- EUR s DPH (§ 20 ods. 1 v spojení s § 10 vyhlášky) a odmenu z výťažku dosiahnutého na základe schváleného zmluvy v konaní vedenom pod sp. zn.: 31NcKR/7/2015 vo výške 244,80,- EUR s DPH (§ 17 ods. 1 v spojení s § 10 vyhlášky).

24. Súd zároveň priznal správcovi aj výdavky v celkovej výške 2.027,72,- EUR, ktoré pozostávajú z náhrady nákladov na archiváciu spisu u správcu vo výške 1.080,- EUR (3 spisy - dva bežné, jeden osobitný spisový zväzok na prihlášky, 3 eurá mesačne za spis, 10 rokov v zmysle ust. § 8 ods. 2 veta štvrtá zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov); náhrady nákladov súvisiacich s vedením konania vo výške 858,42,- EUR (aliquotná časť nájomného na kanceláriu správcu uplatňovanú od 09/2017 do 3/2020, v sume 8 % mesačného nájomného) a náhrady nákladov súvisiacich s vedením konania vo výške 89,30,- EUR (aliquotná časť nájomného na kanceláriu správcu uplatňovanú od 04/2020 do 06/2020, v sume 8 % mesačného nájomného). Správca súdu predložil listinné dôkazy preukazujúce úhradu nájomného na kanceláriu správcu, a to výpisy z účtu. Pokiaľ ide o náhradu nákladov na archiváciu spisu u správcu, súd konštatuje, že povinnosť správcu uchovávať spis desať rokov odo dňa skončenia konania vo veci, v ktorej bol vedený, vyplýva z ust. § 8 ods. 2 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; pričom súd považuje sumu 3 eurá mesačne za jeden spisový zväzok za primeranú.

25. Súd však správcovi nepriznal výdavok - súdny poplatok vo výške 14,- EUR, vypočítaný z dosiahnutého výťažku 7.100,- EUR (3.400,- EUR + 2.050,- EUR + 1.650,- EUR). Správca neuviedol, z ktorej položky zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) vychádzal pri výpočte súdneho poplatku; podľa sumy vypočítaného súdneho poplatku, t.j. 14,- EUR prichádza do úvahy položka 5 písm. d) zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom čase začatia konkurzného konania, pričom túto je možné aplikovať len v prípade, že došlo k vyhotoveniu čiastkového alebo konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty, prípadne k vyhotoveniu rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty, čo v danom prípade nedošlo; podľa popisu uplatneného výdavku prichádza do úvahy položka 5 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom čase začatia konkurzného konania, avšak v danom prípade vypočítaná suma 14,- EUR nekorešponduje s predmetným ustanovením; zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle položky 5 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom čase začatia konkurzného konania sa predmetný súdny poplatok platí za konkurzné konanie podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, pričom konkurzné konanie vedené na majetok úpadcu bolo vedené v režime zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Čl. II (1) Účtovná závierka je zostavená za splnenia predpokladu, že účtovná jednotka bude nepretržite pokračovať vo svojej činnosti:

☐ Áno☒ Nie

Dôvod, prečo nie:

Čl. II (2) Spôsob oceňovania jednotlivých položiek majetku a záväzkov (účtovanie a úbytok zásob)

Čl. II (2) Spôsob oceňovania jednotlivých položiek majetku a záväzkov (účtovanie a úbytok zásob)

Pri účtovaní zásob postupovala účtovná jednotka podľa § 43 postupov účtovania v PÚ:

☐ spôsobom A účtovania zásob☒ spôsobom B účtovania zásob

Úbytok zásob rovnakého druhu účtovná jednotka oceňovala:

☐ váženým aritmetickým priemerom z obstarávacích cien alebo vlastných nákladov☐ metódou FIFO (1. cena na ocenenie prírastku zásob sa použila ako 1. cena na ocenenie úbytku zásob)☐ iným spôsobom:

Čl. II (3) Spôsob zostavenia odpisového plánu pre jednotlivé druhy dlhodobého majetku

Čl. II (3) Spôsob zostavenia odpisového plánu pre jednotlivé druhy dlhodobého majetku

- ☒ Dlhodobý nehmotný majetok: odpisový plán účtovných odpisov vychádzal z požiadavky zákona č. 431/2002 o účtovníctve. Majetok sa odpisoval počas predpokladanej doby používania zodpovedajúcej spotrebe budúcich ekonomických úžitkov z majetku. Odpisové sadzby pre účtovné a daňové odpisy dlhodobého nehmotného majetku sa rovnajú.
- ☒ Dlhodobý hmotný majetok: odpisový plán účtovných odpisov sa zostavil interným predpisom, v ktorom sa vychádzalo z predpokladaného opotrebenia zaradeného majetku zodpovedajúceho bežným podmienkam jeho používania. Účtovné a daňové odpisy sa nerovnajú.
- ☒ Dlhodobý hmotný majetok: odpisový plán účtovných odpisov sa zostavil interným predpisom, v ktorom sa vychádzalo z metód používaných pri vyčíslovaní daňových odpisov. Účtovné a daňové odpisy sa rovnajú.

Odpisový plán bol ovplyvnený týmito skutočnosťami:

Spôsob zostavenia odpisového plánu pre jednotlivé druhy dlhodobého nehmotného a hmotného majetku

Druh majetku	Doba odpisovania	Sadzba odpisov	Odpisová metóda
--------------	------------------	----------------	-----------------

Miesto pre ďalšie záznamy

V konkurze bol dosiahnutý výťažok zo speňaženia majetku – motorového vozidla Kia Rio v sume 2050 € a motorového vozidla Renault Mégane v sume 1.650 €. Na základe uzavretého zmieru s konateľom úpadcu Ing. Štefanom Nagyom tento zaplatil v prospech všeobecnej podstaty sumu 3.400 € ako sankciu na neskoré podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Zvyšok preddavku na úhradu nákladov a odmenu predbežného správcu bol v sume 764,50 € uznesením OS Košice I prevedený na konkurzný účet správcu. Suma 84,86 € bola pripísaná na konkurzný účet ako vratka DPH za rok 2015. Akýkoľvek iný majetok, ktorý by bolo možné zapísať do súpisu a získať z neho výťažok zistený nebol. Vzhľadom na uvedené celkový dosiahnutý výťažok predstavuje sumu 7.949,36 €.

Miesto pre ďalšie záznamy